

УЧРЕДИТЕЛЬ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»

Исполняющий обязанности ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, доктор юридических наук, доцент, полковник юстиции
А.А. Бессонов

РЕДАКЦИЯ

Главный редактор Объединенной редакции
Н.Д. Эриашвили,
лауреат премии Правительства РФ в области науки и техники, доктор экономических наук, кандидат юридических и исторических наук, профессор
E-mail: professor60@mail.ru

Научный редактор, ответственный за издание

А.Ж. Саркисян,
руководитель редакционно-издательского и информационно-библиотечного отдела Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент

В подготовке номера участвовали:

Редакторы
О.В. Берберова,
И.Д. Нестерова

Художник
А.П. Яковлев

Верстка номера
М.А. Бакаян

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-69345

Адрес редакции:
125080, Москва, ул. Врубеля, д. 12
Тел.: 8-499-740-60-14,
8-499-740-60-15,
E-mail: 7700153@gmail.com



ВЕСТНИК МОСКОВСКОЙ АКАДЕМИИ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СОДЕРЖАНИЕ № 2/2022

А.В. ФЕДОРОВ. Новое направление развития уголовных законодательств постсоветских государств — ответственность юридических лиц 11

Юридические науки

К 350-летию со дня рождения Петра I

В.В. БЫЧКОВ, С.В. ХАРЧЕНКО. Полиция и фискальная служба Петра I как основа отечественного следственного розыска 21

Е.И. БЫЧКОВА, А.С. ЛИТВИН. К вопросу о совершенствовании института ответственности государственных служащих в Российской Федерации (на основе опыта правления Петра I) 28

Н.Б. ВАХМЯНИНА, В.Н. КАРАГОДИН. Поиск модели предварительного следствия в эпоху Петра I 34

Д.В. ГАЛКИН. О роли реформ Петра I в продвижении европейской правовой культуры до берегов Тихого океана 41

Л.В. ГОЛОСКОКОВ. Петровское слово и дело в зеркале российской современности 48

К.А. КОСТЕНКО. К вопросу об истории возникновения первых специализированных органов следствия в России 53

И.Н. ОЗЕРОВ, М.Д. КАРЕЛИНА. К вопросу о становлении и проблемах института взаимодействия следователя и оперативных подразделений по розыску скрывшегося обвиняемого: от Петра I до наших дней 59

И.В. ТАРАСЕНКО, А.Б. САБУРОВА. Новеллы досудебного производства в уголовном процессе Петровской эпохи 65

Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Л.А. БУКАЛЕРОВА, А.В. МОРОЗОВ. Уголовно-правовая охрана публичных закупок в США, Канаде и странах Европейского союза 75

Оригинал-макет
подготовлен издательством
«ЮНИТИ-ДАНА»

■ Мнение редакции может не совпадать с точкой зрения авторов публикаций. Ответственность за содержание публикаций и достоверность фактов несут авторы материалов. За сведения, содержащиеся в рекламных объявлениях, редакция ответственности не несет.

■ Редакция не вступает в переписку с авторами писем, рукописи не рецензируются и не возвращаются.

■ При перепечатке или воспроизведении любым способом полностью или частично материалов журнала «Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации» ссылка на журнал обязательна.

■ В соответствии со ст. 42 Закона РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» письма, адресованные в редакцию, могут быть использованы в сообщениях и материалах данного средства массовой информации, если при этом не искажается смысл письма. Редакция не обязана отвечать на письма граждан и пересылать эти письма тем органам, организациям и должностным лицам, в чью компетенцию входит их рассмотрение. Никто не вправе обязать редакцию опубликовать отклоненное ею произведение, письма, другое сообщение или материал, если иное не предусмотрено законом.

Формат 60x84 1/8. Печ. л. 25
Печать офсетная

Подписано в печать: 17.06.2022

Отпечатано типографии ООО «Буки Веди»,
г. Москва, вн. тер. г. Муниципальный
округ Обручевский, ул. Профсоюзная,
д. 56, этаж 3, помещение XIX, ком. 321.

Заказ №

Цена договорная. Тираж 3000 экз.
Первый завод — 1000 экз.

А.А. КОЛОТИЛИНА, О.Н. ВЕДЕРНИКОВА.

Сравнительно-правовой анализ уголовной ответственности за преступления, совершаемые судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением своих служебных обязанностей 82

К.Н. РАДЧЕНКО. Предложения по совершенствованию системы мер борьбы с организацией, содержанием притонов или систематическим предоставлением помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов 92

Е.М. РОМАН, М.В. БУЗИНА. Взаимодействие учреждений уголовно-исполнительной системы с институтами гражданского общества в сфере противодействия коррупции 99

В.А. ЧУКРЕЕВ. Противодействие незаконной трансплантации органов и тканей в зарубежном законодательстве 106

С.А. ЯШКОВ. О проблемных вопросах квалификации преступлений, связанных с незаконным изготовлением и оборотом материалов или предметов с порнографическим изображением несовершеннолетних 113

Уголовный процесс

И.Г. САВИЦКАЯ. Международно-правовые основы статуса несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) в уголовном судопроизводстве 122

Е.В. САНЬКОВА. Вопросы практики рассмотрения судами ходатайств о прекращении уголовных дел в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа 129

Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

С.С. БУРЫНИН. Ведомственный процессуальный контроль за деятельностью следственных органов 136

Административное право; административный процесс

Н.А. МАРКОВА, И.Н. ПРАВКИНА. К вопросу об административно-правовом институте досудебного обжалования 146

Вопросы практики рассмотрения судами ходатайств о прекращении уголовных дел в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа

Екатерина Валерьевна Санькова

Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, Москва, Россия,
sank.caterina@yandex.ru

Аннотация. В статье представлены результаты изучения и анализа практики принятия судами решений об отказе в удовлетворении ходатайств следователей Следственного комитета Российской Федерации о прекращении уголовных дел в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Достаточно обширная практика позволяет сформулировать выводы о наличии типовых ситуаций, тенденций, формирующихся при рассмотрении таких ходатайств, характерных проблемах правоприменения, исключая формальные нарушения уголовно-процессуального закона, и предложить пути их решения. В статье рассмотрены ситуации, связанные с выбором одного из нескольких имеющихся фактически нереабилитирующих оснований для прекращения уголовного дела; установлением факта заглаживания вреда, в том числе если состав преступления двухобъектный, формальный, в деле отсутствует потерпевший.

Результаты изучения практики рассмотрения судами вышеназванных ходатайств свидетельствуют о том, что наибольшего внимания со стороны авторов таких ходатайств требуют мотивированный выбор основания для освобождения от уголовной ответственности и установление факта заглаживания вреда в возможно более полном объеме, соответственно этому — анализ возможности применения других оснований освобождения от уголовной ответственности и ее исключение, установление всех лиц, которым преступлением причинен вред, и принятых к его заглаживанию мер.

Ключевые слова: судебный штраф, мера уголовно-правового характера, прекращение уголовного дела, освобождение от уголовной ответственности

Для цитирования: Санькова Е.В. Вопросы практики рассмотрения судами ходатайств о прекращении уголовных дел в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2022. № 2. С. 129—135. doi: 10.54217/2588-0136.2022.32.2.017.

The practice of consideration by the courts petitions for the termination of criminal cases in connection with the appointment of a criminal law measure in the form of a court fine

Ekaterina V. Sankova

Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, Moscow, Russia,
sank.caterina@yandex.ru

Abstract. The article presents the results of studying and analyzing the practice of courts making decisions to refuse to satisfy the petitions of investigators of the Investigative Committee of the Russian Federation to terminate criminal cases in connection with the appointment of a criminal law measure in the form of a court fine.

Extensive practice allows us to formulate conclusions about the presence of typical situations, trends that form during the consideration of such petitions, characteristic problems of law enforcement, excluding formal violations of the criminal procedure law, and suggest ways to solve them. The article considers situations related to the choice of one of several non-rehabilitating grounds for termination of a criminal case; establishing the fact of compensation for harm, including if the corpus delicti is two-subject, formal, there is no victim in the case.